



Transgraniczne osieciowanie muzeów - wdrożenie
wielojęzycznych systemów oprowadzania i Cross marketing
Grenzübergreifende Museumsvernetzung – Einführung
von mehrsprachigen Führungssystemen und Cross-Marketing



Szczecin, dnia 31 grudnia 2014r.

UCZESTNICZY POSTĘPOWANIA

Dotyczy: przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa sprzętu informatycznego dla Muzeum Techniki i Komunikacji – Zajeźdźnia Sztuki w Szczecinie”

Znak sprawy: ZP/PN/4/2014

ZAWIADOMIENIE O WYNIKACH POSTĘPOWANIA

Muzeum Techniki i Komunikacji – Zajeźdźnia Sztuki w Szczecinie – dalej Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1, 2 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej Pzp) zawiadamia o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę (firmę), siedzibę i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz uzasadnienie jej wyboru, a także nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,
- 2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne;
- 3) terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

W przedmiotowym postępowaniu złożono 4 oferty.

Ad.1)

Za najkorzystniejszą ofertę w przedmiotowym postępowaniu uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

EL TORO Bobrowski Błatkiewicz Spółka Jawna

Ul. Raławicka 23

73-110 Stargard Szczeciński

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a złożona oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta uzyskała następującą liczbę punktów za poszczególne kryteria oceny ofert:

1. Cena – 80 punktów na 80 możliwych do uzyskania, cena oferty wyniosła 144.279,00 zł.
2. Czas reakcji na serwis (1 dzień roboczy) – 20 pkt. na 20 możliwych do uzyskania.

Łączna liczba punktów 100



Przy wyborze oferty Zamawiający kierował się niżej podanymi kryteriami i ich znaczeniami:

Kryterium	Waga kryterium	Max. ilość punktów jaką może uzyskać oferta za dane kryterium
Cena	80%	80 pkt
Czas reakcji na serwis	20%	20 pkt

Zasady oceny kryterium „Cena”

Kryterium ceny zostanie obliczone według następującego wzoru:

$$\text{Liczba punktów oferty badanej} = \frac{\text{Cena oferty najniższej}}{\text{Cena oferty badanej}} \times 80 = \text{liczba pkt za kryterium cena}$$

Ilość punktów uzyskanych w ramach kryterium „Cena” jest maksymalną ilością punktów zdobytych przez danego Wykonawcę w tym kryterium i maksymalnie wynosi 80 pkt.

Zasady oceny kryterium „Czas reakcji na serwis”

Kryterium czas reakcji na serwis zostanie obliczone według następującego wzoru:

- 4 dni robocze – 0 pkt.
- 3 dni robocze – 4 pkt.
- 2 dni robocze – 10 pkt.
- 1 dzień roboczy – 20 pkt.

Zamawiający podaje poniżej nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy spełnili określone przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu, a złożone przez nich oferty spełniają wymagania określone w specyfikacji, wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert oraz łączną punktacją:

Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena brutto	Liczba pkt w kryterium „cena”	Czas reakcji na serwis	Liczba pkt w kryterium „Czas reakcji na serwis”	Łączna liczba punktów	Kolejność ofert wg. kryterium oceny ofert
MAQSIMUM Matusiewicz Ruchlewicz Wycichowski Sp.j Al. Wojska Polskiego 14 70-471 Szczecin	147.032,00	78,50	1 dzień roboczy	20	98,50	Oferta druga w kolejności

Ad.2)

Zamawiający odrzuca oferty złożone przez wykonawców:

- a) „PHPU ZUBER” Andrzej Zuber, ul. Krakowska 29C, 50-424 Wrocław

Podstawa prawna:

Art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.



Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem wskazać należy, że oferta nie odpowiadająca treści SIWZ to taka, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Odmiennosc ta może przejawiać się w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia, jak też w sposobie jego realizacji. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaferowany przedmiot zamówienia [dostawy] nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości – parametrów technicznych, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego. Mając powyższe na względzie wskazujemy, iż Wykonawca w ramach złożonej oferty zaferował dostawę sprzętu informatycznego jak poniżej, niespełniającego wymagań wyspecyfikowanych przez Zamawiającego tj.:

- **Tablet** (nazwa sprzętu: Modecom FreeTab 9706 IPS2 X4+) zgodnie z informacją uzyskaną od producenta waży 630g, a nie jak wymagał Zamawiający w poz. 10 tabeli – do 500g.
- **Switch** (nazwa sprzętu: DGS-1210-10P) posiada 10 szt. portów, a nie jak wymagał Zamawiający w poz. 2 tabeli – minimum 12 szt. portów.

b) **Alternative Technology Sp. z o.o.**, ul. Igańska 24, 04-087 Warszawa

Podstawa prawna:

Art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem wskazać należy, że oferta nie odpowiadająca treści SIWZ to taka, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Odmiennosc ta może przejawiać się w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia, jak też w sposobie jego realizacji. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaferowany przedmiot zamówienia [dostawy] nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości – parametrów technicznych, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego. Mając powyższe na względzie wskazujemy, iż Wykonawca w ramach złożonej oferty zaferował dostawę sprzętu informatycznego jak poniżej, niespełniającego wymagań wyspecyfikowanych przez Zamawiającego tj.:

- **Switch** (nazwa sprzętu: **Dlink DGS-1210-10P**) posiada 10 szt. portów, a nie jak wymagał Zamawiający w poz. 2 tabeli – minimum 12 szt. portów.

Ad. 3)

Zamawiający informuje, że umowa z Wykonawcą, który złożył najkorzystniejszą ofertę zostanie podpisana w terminie dogodnym dla obu stron ustalonym telefonicznie, nie wcześniej jednak niż 5 dni licząc od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp. Planowany termin podpisania umowy: **7 stycznia 2015r.**

.....
DYREKTOR MUZEUM

Stanisław Horoszek
.....